

Mötesanteckningar från dialogmöte den 10-11 mars 2021

Skatteverket redogjorde inledningsvis för syftet med dialogmöten. Det framgår också av sidan ”dialogmöte med rådgivare” på Skatteverkets webbplats. [Dialogmöte med rådgivare](#)

Förslag på ämnen för dialog kan numera anmälas löpande. Ingång till att anmäla ämnen finns på samma sida som information om dialogmöte.

De ämnen som diskuterades under dagen har anmälts av rådgivare. Skatteverket har även hanterat vissa anmälda ämnen på annat sätt, t.ex. genom förtydligande i Rättslig vägledning.

1 Internprissättning och Covid-19

Rådgivarna hade inför mötet lyft önskemål om att diskutera frågor om internprissättningskonsekvenser till följd av pandemin avseende dokumentationskrav och jämförbarhetsanalys.

Följande diskussionspunkter togs upp avseende dokumentationskrav:

- Kommer Skatteverket att ställa ytterligare krav på innehållet i internprissättningsdokumentationen för beskattningsåret 2020 till följd av pandemin för att den ska anses vara tillräcklig?
- Vilken ytterligare information krävs i så fall?
- Om multinationella företag avviker från sin internprissättningspolicy till följd av pandemin, vad krävs i form av i) analys, ii) bevis, iii) dokumentation som stöd för att ett sådant tillvägagångssätt är armlängdsmässigt?

Exempel på vägledning om dokumentationskrav som publicerats av skattemyndigheterna i Nya Zeeland och Australien presenterades av rådgivarna.

Skatteverket framhöll att dokumentationskraven är reglerade i skatteförfarandelagen (SFL) och skatteförfarandeförordningen (SFF). Skatteverket kommer inte ställa några ytterligare krav utan innehållet i internprissättningsdokumentationer ska uppfylla de krav som ställs i SFL och SFF.

Diskussion fördes om att pandemin för många branscher och marknader har haft en stor påverkan på de ekonomiska omständigheterna och därmed utgör en viktig faktor att beakta vid bedömningen av vad som är armlängdsmässiga villkor. Viktiga faktorer som påverkar vinstgenereringen för koncernen ska dokumenteras och även förändringar av funktions- och jämförbarhetsanalysen jämfört med tidigare år av funktions- och jämförbarhetsanalysen.

Många av de punkter som exemplifieras i vägledningen som publicerats av skattemyndigheterna i Nya Zeeland täcks av kraven som ställs på dokumentationen i SFF.

Rådgivarna ansåg att frågan om pandemins påverkan på internprissättningen är en sådan svår skatterättslig fråga som borde medföra befrielse från skattetillägg. De ser gärna ett ställningstagande från Skatteverket om detta.

Diskussionspunkterna som togs upp avseende jämförbarhetsanalysen var följande:

- Kommer Skatteverket att acceptera ett konsekvent tillvägagångssätt där inga åtgärder vidtas gällande jämförbarhetsanalysen? Dvs. att historisk information om jämförbara bolag (ev. 2017-2019) används för att testa 2020-års resultat. Effekterna av pandemin kommer på så sätt att återspeglas i finansiell data som används i uppdateringen av jämförbarhetsanalysen för att testa resultatet för framtida år.
- Om en justering görs av jämförbarhetsanalysen, vad är ett föredragat tillvägagångssätt när det kommer till att komplettera en jämförbarhetsanalys som görs under pandemin baserad på historisk data? Dvs. vilka justeringar anser Skatteverket bör göras för att en jämförelsestudie ska anses jämförbar?

Skatteverket framhöll att utgångspunkten för jämförbarhetsanalysen alltid är jämförbarheten mellan den närliggande transaktionen och transaktionen mellan oberoende företag. Diskussion fördes om att pandemin har olika stor påverkan på de ekonomiska omständigheterna för olika branscher och marknader. Om påverkan är betydande diskuterades att det kan innebära att historisk information om jämförelseobjekt inte kan användas för att visa att prissättningen är armlängdsmässig. Rådgivarna lyfte att det vore önskvärt att Skatteverket lämnar vägledning om när verket anser att påverkan är så betydande att jämförbarhetsanalysen måste justeras eller kompletteras. Skatteverket tar med sig dessa synpunkter men framhöll också att det är svårt att kvantifiera eller ge ytterligare vägledning för denna bedömning då det beror på en sammantagen bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. Diskussion fördes om att pristest kan användas för att kontrollera att resultatet av transaktionerna är armlängdsmässigt. Det lyfts också fram som ett praktiskt tillvägagångssätt i OECD:s vägledning ”Guidance on the transfer pricing implications of the COVID-19 pandemic” (OECD:s vägledning).

Diskussion fördes om de olika former av analyser och tillvägagångssätt för att beakta pandemins effekter som finns beskrivna i OECD:s vägledning. Även här önskade rådgivarna vägledning från Skatteverket om vilket tillvägagångssätt som verket föredrar. Skatteverket uttryckte förståelse för de stora svårigheter som dessa analyser kan innebära och även för rådgivarnas önskemål. Skatteverket framhöll dock att det är svårt att lämna generell vägledning angående detta eftersom justeringar görs för att öka jämförbarheten och vilka justeringar som kan vara nödvändiga varierar från fall till fall.

Skatteverket framhöll att OECD:s riktlinjer för internprissättning är tillämpliga även under pandemin och att OECD:s vägledning är tydlig med att det krävs flexibilitet och gott omdöme från både skattemyndigheter och företag vid bedömningen av vad som är en armlängdsmässig prissättning.

Skatteverket tar med sig de synpunkter som framkom i under mötet och kommer att göra en bedömning av om det går att skriva ställningstagande eller förtydligande i t.ex. Rättslig vägledning.

2 Skattetillägg och dokumentationsskyldighet avseende internprissättning.

Dialogmöte angående kraven för att befrielse från skattetillägg ska medges med anledning av en tillräcklig internprissättningsdokumentation vid tillämpning av Skatteverkets ställningstagande från 2018-12-03 (dnr: 202 251680-18/111).

Frågeställningar:

- *Vad är Skatteverkets erfarenhet av hur ställningstagandet påverkat påförandet av skattetillägg? Medges befrielse i högre eller mindre grad jämfört med tidigare med det nya ställningstagandet?*
- *Vad är, enligt Skatteverket, typiska brister i internprissättningsdokumentation som leder till att befrielse inte medges? Vad kan göras för att dessa ska åtgärdas (t.ex. tydligare vägledning av innehåll i internprissättningsdokumentation)?*
- *Vilken detaljnivå förväntar sig Skatteverket se i dokumentation för att underbygga ev. slutsatser och beskrivningar (t.ex. beslutsdokument, anteckningar från intervjuer med personal, etc.)?*
- *Går det att få befrielse om Skatteverket inte håller med om den internprissättningsmodell som ett bolag tillämpat (i och med att det kan anses att bolaget inte tillämpat vägledning och beskrivit verkligheten på ett korrekt sätt)? Detta är särskilt intressant med tanke på att internprissättning sällan är svartvitt varvid det finns stort utrymme för meningsskäljaktigheter, framför allt i komplexa frågor.*
- *Hur ofta anses en fråga vara så svår att det föranleder hel befrielse? Finns det, enligt Skatteverket, några principfrågor som är särskilt komplicerade inom internprissättning som oftare kan utgöra en "svår fråga"? I många fall kommer även en svår fråga ofta innebära att det är svårt att göra en bedömning av vilka sakomständigheter är relevanta för just TP-dokumentationen.*

Flera rådgivare upplever att Skatteverket inte medger delvis befrielse med stöd av ställningstagandet i någon större utsträckning och diskussion fördes om varför ställningstagandet inte tillämpas i större utsträckning samt på vilket sätt dokumentationen brister.

Enligt Skatteverkets erfarenhet är en anledning till att befrielse inte medges att dokumentationen innehåller felaktiga eller vilseledande faktauppgifter som framkommer först efter omfattande utredningar från Skatteverkets sida. Bristerna kan bestå i utelämnade eller felaktiga beskrivningar av väsentliga omständigheter för prissättningen. Sådana brister åtgärdas inte av en ökad detaljnivå. En tillräcklig dokumentation förutsätts innehålla det som anges i skatteförfarandelagen och skatteförfarandeförordningen.

Syftet med ställningstagandet är att befrielse ska medges i större utsträckning än tidigare. Skatteverkets rättsavdelning har under 2020 informerat berörda handläggare om ställningstagandets innehåll och vikten av en aktiv tillämpning av befrielsereglerna.

Det är viktigt att dokumentationen beskriver de faktiska omständigheterna och inte beskriver något som inte motsvaras av verkligheten. I annat fall uppfyller dokumentationen inte de krav för befrielse som ställs upp enligt Skatteverkets ställningstagande.

Det påpekades att det sällan framgår att Skatteverket befriat med anledning av svår fråga. Skatteverket vill dock framhålla att det ibland inte syns eftersom Skatteverket tidigt under utredningen kommer fram till att skattetillägg inte ska tas ut. Det framgår då inte av förslag till beslut eller beslut att befrielse har medgetts.

Befrielse kan vara aktuell även i de situationer där det i efterhand framkommit att fel prissättningsmodell använts. I de fall vald modell som har tillämpats av företaget är rimlig utgör inte detta något hinder mot befrielse även om Skatteverket skulle anse att en annan modell är mer korrekt. Det som kan motivera befrielse är om valet av metod var svårt att bedöma vid aktuellt tillfälle.

Det framfördes önskemål om att Skatteverkets rättsavdelning ska genomföra ytterligare informationsinsatser för att tillse att ställningstagandet tillämpas vid beslutsfattandet.

Från Skatteverkets sida framhölls att det är viktigt att företaget argumenterar gällande begreppet tillräcklig dokumentation för att få fram domstolsavgöranden som kan ge vägledning på området.

I övrigt framfördes önskemål om att Skatteverket ska korta ned beslutsmotiveringarna genom att ta bort långa upprepningar i form av referat gällande sådant som kommunicerats tidigare i processen. Det påpekades även att det finns en risk för att viljan att lägga ned tid på omfattande TP-dokumentation hos företagen kan minska om Skatteverket inte tillämpar befrielse i större utsträckning när det finns en utförlig dokumentation.

3 TP-justeringars påverkan på momshanteringen

De övergripande frågorna som diskuterades var: När ska en TP-justering ses respektive inte ses som prisjustering i momshänseende. Går det att utveckla vad som kännetecknar sådana TP-justeringar som även får effekt i momshänseende samt att ta fram olika exempel?

Det konstaterades att det saknas praxis på området och att ämnet varit uppe för diskussion inom OECD och senare även hos kommissionen inom EU. En särskild problematik kopplat till ämnet är att det kan bli olika skatt i olika länder och att momshanteringen skiljer sig åt i olika länder.

En central del för frågan om TP-justeringars påverkan på momshanteringen, vilken lyftes av både rådgivare och Skatteverket, är att identifiera den underliggande transaktionen och kopplingen mellan densamma och justeringen.

Det framkom ett brett önskemål från rådgivarna om ett ställningstagande från Skatteverkets sida. De framförde att de skulle vara mycket hjälpta av ett sådant nationellt klargörande även om momshanteringen inom EU skiljer sig åt på området.

Skatteverket tar med sig medskicket kring önskemålet om ett ställningstagande och ser över förutsättningarna för ett sådant arbete.